



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-256-8/20

Mostar, 13.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Treasure d.o.o. Zenica, žalba broj I/165-20 od 24.01.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-1057/20 od 13.01.2020. godine za predmet nabave: Nabava čeličnih limova, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Tuzla“ Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 13.02.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Tuzla“ Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava čeličnih limova, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1405-1-1-406-3-569/19 od 13.12.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-1057/20 od 13.01.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 30.01.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 10.02.2020. godine.

Treasure d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-1057/20 od 13.01.2020. godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja za "Nabavu čeličnih limova" izabran ponuditelj "FERHEM" d.o.o. Lukavac. Žalitelj nadalje navodi kako je u obrazloženju navedeno da je pregledom ponude ponuditelja "Treasure" d.o.o. Zenica utvrđeno da je ponuditelj dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena samoljepljivom trakom i na kojoj je stavljen pečat ponuditelja. S obzirom da se pečat u cijelosti nalazi na samoljepljivoj traci, moguće je traku odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata i garanciju vaditi/umetati, što je u suprotnosti sa člankom 8. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da sa ponuda čvrsto uvezuje na način da se ne onemoguću naknadno vađenje/umetanje listova..."

Ugovorno tijelo na osnovu gore navedenog razloga odbacuje ponudu Žalitelja navodeći da ista nije potpuna i ne ispunjava uvjete tenderske dokumentacije.

Člankom 3. stavak (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH”, broj 90/14) propisan je način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude: Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavku (1) ovog članka, Ugovorno tijelo je obavezno takvu ponudu odbaciti.

U tenderskom dokumentu- Broj nabave: 2000027889 -Garancija za ozbiljnost ponude - Tačka 5.21 također navodi: "Garancija za ponudu je u obliku bezuvjetne bankovne garancije. Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem ili sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

Dakle, Podzakonskim aktom nije propisano da li, i u kom omjeru, pečat treba da bude otisnut na naljepnici, a koliki dio na foliji. Obzirom da takav stav nije eksplicitno naveden niti zahtijevan podzakonskim aktom, Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo neosnovano odbacilo njegovu ponudu, jer nije izvršena povreda Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, niti povreda uvjeta iz tenderske dokumentacije koje je postavilo Ugovorno tijelo.

Garancija za ozbiljnost ponude je dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderskog dokumenta i u skladu sa zakonskim odredbama koje definiraju način pakiranja ovog dokumenta, tj. garancija je zatvorena u plastičnu foliju, sa označenim rednim broj stranice, folija je na vrhu zatvorena naljepnicom, i na koju je stavljen pečat ponuditelja, te tako uvezana čini sastavni dio ponude.

Žalitelj traži da Ugovorno tijelo navedenu nedosljednost ispravi, zbog pravilne primjene ZJN i zahtjeva iz propisane tenderske dokumentacije i ponudu ocijenite kao prihvatljivu, te pristupite sljedećem koraku, a to je e-aukcija u cilju postizanja bolje cijene.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

U smislu istaknutih navoda Žalitelja, Ugovorno tijelo ističe sljedeće:

U vezi sa žalbenim navodima Žalitelja Ugovorno tijelo navodi da je u predmetnom slučaju postupilo u potpunosti u skladu sa stavom Ureda za razmatranje žalbi, istaknutom u Rješenju broj: JN2- 03-07-1-1403-10/19 od 18.07.2019.god, u kojem je decidno navedeno da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude, te kao takva mora biti čvrsto uvezana u ponudu i upakirana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje ili umetanje, što u predmetnom slučaju na predviđen način nije urađeno, te je u skladu s tim ponuda uvezana suprotno članku 8. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dakle, u gore spomenutom Rješenju, stav je Ureda za razmatranje žalbi da je neuredna bankovna garancija, ukoliko je ista upakirana na način da se pečat ponuditelja u cijelosti nalazi na samoljepljivoj traci, da je istu moguće nesmetano odlijepiti, a da se pri tom ne naruši otisak pečata, te garanciju vaditi/umetati. Ovakav način pakovanja iste, prema stavu Ureda za razmatranje žalbi, je apsolutno neispravan, jer

potencijalno omogućava naknadno vađenje garancije iz plastične folije na kojoj je otisnut pečat ili jamstvenik.

S tim u vezi apsolutno su netočni navodi Žalitelja da je Ugovorno tijelo izvršilo povredu u postupku nabave, te da su izvršene pogrešne primjene zakonskih odredbi iz oblasti nabave.

Ugovorno tijelo smatra bitnim istaći i to da se Odluka o eliminiranju Žalitelja iz daljeg postupka predmetne nabave isključivo temelji na stavu Ureda za razmatranje žalbi, po čijim uputstvima i stavovima je Ugovorno tijelo dužno postupati, a na šta se Ugovorno tijelo i pozvalo u pobijanoj Odluci.

U skladu sa gore navedenim, Ugovorno tijelo smatra da je u predmetnom postupku donijelo potpuno pravilnu i zakonitu odluku, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu ponuditelja „Treasure” d.o.o. Zenica odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-256-4/20 od 03.02.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 10.02.2020. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi kako je uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br.02-1057/20 od 13.01.2020. godine u postupku javne nabave 2000027889 (broj sa portala javnih nabava 1405-1-1-406-3-569/19-Nabava čeličnih limova, te smatra da su navodi u izjašnjenju Ugovornog tijela neosnovani iz sljedećih razloga:

Ugovorno tijelo se veže za Rješenje Ureda za razmatranje žalbi iz jednog postupka, te primjenjuje isti stav na drugi postupak, iako se radi o dva različita predmeta.

Stav iz predmetnog Rješenja koji je objavljen prije pokretanja ovog postupka Ugovorno tijelo ne uključuje kao uvjet tenderske dokumentacije, te ukoliko je planiralo primjenjivati stav istaknut u Rješenju URŽ-a, Ugovorno tijelo je trebalo izvršiti izmjenu TD.

Garancija ponude je čvrsto uvezana, zalijepljena naljepnicom preko koje je stavljen pečat ponuditelja, označena rednim brojem stranice i kao takva čini sastavni dio ponude. Ukoliko bi se pečat nalazio na samoj foliji, isti bi se izbrisao, te bi pakiranje garancije u tom slučaju bilo naročito neispravno.

Ponuda je dostavljena u originalu i kopiji. Shodno tome garancija banke dostavljena je i u kopiji, i kao takva odgovara originalu, čime je ponuditelj onemogućen da vrši vađenje i umetanje novog dokumenta u ponudi. Garancija je dostavljena u skladu sa Zakonom i uvjetima TD.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-256-5/20 od 03.02.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi ističe kako je Ugovorno tijelo neosnovano odbacilo njegovu ponudu, jer nije izvršena povreda Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, niti povreda uvjeta iz tenderske dokumentacije koje je postavilo Ugovorno tijelo, jer je Garancija za ozbiljnost ponude je dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i u skladu sa zakonskim odredbama koje definiraju način pakiranja ovog dokumenta, tj. garancija je zatvorena u plastičnu foliju, sa označenim rednim brojem stranice, folija je na vrhu zatvorena naljepnicom, i na koju je stavljen pečat ponuditelja, te tako uvezana čini sastavni dio ponude.

Ugovorno tijelo ističe kako je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude, te kao takva mora biti čvrsto uvezana u ponudu i upakirana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje ili umetanje, što u predmetnom slučaju na predviđen način nije urađeno, te je u skladu s tim ponuda uvezana suprotno članku 8. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U vezi s navodom Žalitelja kojim osporava odluku Ugovornog tijela o neprihvatljivost svoje ponude jer dostavljena garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena u skladu s Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude s obzirom da se može nesmetano vaditi, a što je suprotno i članku 8. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje **na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova**, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je u točki 5.21. Tenderske dokumentacije (stranica 10/37 TD) propisano:

„Garancija za ponudu je u obliku bezuvjetne bankarske garancije. Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećene (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.“

a u točki 5.22 tenderske dokumentacije je propisano:

„Garancija za ponudu se dostavlja u originalu i formi bezuvjetne bankarske garancije. Ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ponudu u originalu, traženoj formi i sadržaju, ponuda će biti odbačena.“

Ovo tijelo također upućuje kako je člankom 3. stavak (1) i (3) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano:

(1) Garancija se dostavlja u originalu u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavku (1) ugovorno tijelo je obavezno takvu ponudu odbaciti.

Uvidom u original ponudu Žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je Garancija za ozbiljnost ponude (stranica 65. ponude) dostavljena u plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena samoljepljivom trakom (papirnom zaljepnicom preko cijelog otvora folije) i na kojoj je stavljen pečat i potpis ponuditelja. S obzirom da se pečat u cijelosti nalazi na samoljepljivoj traci, moguće

je traku odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata, te je garanciju moguće naknadno vaditi/umetati, što je suprotno citiranim odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a to je da se onemogući naknadno vađenje garancije iz plastične folije naljepnicom na kojoj je otisnut pečat ili jamstvenikom.

Imajući u vidu da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude, morala je biti upakirana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje ili umetanje, što u konkretnom slučaju nije urađeno, te je ponuda uvezana suprotno članku 8. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući **naknadno vađenje/umetanje listova**. S obzirom na jasno utvrđeno činjenično stanje i citiranih odredbi Pravilnika o formi garancije i Naputka, navod Žalitelja smatra se **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako je žalbeni navod Žalitelja neosnovan, zbog činjenice da ponudu nije dostavio kako je to propisano podzakonskim aktom, tj. nije onemogućeno **naknadno vađenje/umetanje listova**, zbog čega se zaključuje da nije postupio u skladu s odredbom članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, te je Ugovorno tijelo s pravom odbacilo ponudu Žalitelja u skladu s odredbom članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da Ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Zbog svega naprijed utvrđenog i obrazloženog ovo tijelo odbija žalbu u cijelosti, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-1057/20 od 13.01.2020. godine, ostaje na snazi, te se nalaže Ugovornom tijelu da u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okonča ovaj postupak javne nabave.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Treasure d.o.o. Zenica
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo,
Podružnica TE „Tuzla“ Tuzla
- Ferhem d.o.o. Lukavac
- *evidencija*
- *a/a*

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Milić

